

Struttura Complessa Risorse strutturali, tecnologiche, informatiche e Servizio tecnico

Meldola, 19 ottobre 2022

Oggetto: Procedura aperta per la stipula di un accordo quadro da concludere con un solo operatore economico, per l'affidamento di contratti d'appalto (c.d. Contratti Applicativi) relativi a lavori di manutenzione ordinaria e straordinaria di natura edile ed impiantistica da eseguirsi a tutti gli immobili di proprietà o concessi in uso a qualsiasi titolo all'Istituto Romagnolo per lo Studio dei Tumori "Dino Amadori" (I.R.S.T.) di Meldola (FC).

CIG: 9243386B6C

Numero di registro Intercent-ER: n. PI141612-22

VERBALE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

2° SEDUTA RISERVATA DEL 19 OTTOBRE 2022

Il giorno 19 ottobre 2022, alle ore 09:30, nella sede dell'IRST s.r.l. IRCCS, via P. Maroncelli, 40 – 47014, Meldola (FC), si riunisce la Commissione giudicatrice (di seguito "Commissione") nominata con Provvedimento del Direttore S.C. Risorse strutturali, tecnologiche, informatiche e Servizio tecnico (prot. n. 6131 del 26 Agosto 2022), per l'attribuzione dei punteggi alle offerte tecniche ammesse alla gara, al fine di determinare, dopo che saranno attribuiti in altra seduta pubblica i punteggi alle offerte economiche, l'offerta economicamente più vantaggiosa per l'affidamento dell'appalto in oggetto.

La commissione Giudicatrice è così composta:

- Ing. Roberto Vespignani - Dipendente IRST Dirigente presso la S.C. Risorse Strutturali, Tecnologiche, Informatiche e Servizio Tecnico – Presidente;
- Dott. Matteo Zagnoli – Collaboratore IRST in servizio presso l'Ufficio Tecnico – Commissario;
- Ing. Francesca Galardi - Dipendente IRST in servizio presso Direzione Sanitaria – Commissario.

La Commissione di gara riprende le attività di valutazione tecnica delle offerte.

Stabilito quanto sopra

Si procede alla lettura della relazione tecnica inerente gli elementi di valutazione "C - Dimensionamento e specializzazione personale operativo", "D - Struttura organizzativa gestione interventi", "E - Controllo della qualità dei servizi" prodotta da ciascun operatore economico, garantendo la collegialità della garanzia di giudizio con riguardo ai criteri di valutazione (art.15 disciplinare di gara).

Struttura Complessa Risorse strutturali, tecnologiche, informatiche e Servizio tecnico

Viene quindi aggiornata la tabella, preparata nella prima seduta, ove viene riportato per ogni operatore il punteggio attribuito a seguito della valutazione effettuata dalla Commissione in considerazione degli elementi di valutazione e relativi criteri stabiliti nei documenti di gara.

Per il dettaglio della valutazione si rimanda alla tabella allegata quale parte integrante del presente verbale.

Alle ore 12:45 la Commissione Giudicatrice sospende la seconda seduta in forma riservata e la documentazione di gara viene conservata con modalità idonee a garantirne l'intangibilità da parte di terzi esterni.

La Commissione stabilisce che la terza seduta in forma riservata verrà convocata in data 21/10/2022 alle ore 09:30 presso in teleconferenza al link privato incontro capitolato <https://meet.google.com/hia-dfor-ydc> Oppure digita: (IT) +39 02 3041 9808 PIN: 118 336 684#

Altri numeri di telefono: <https://tel.meet/hia-dfor-ydc?pin=4813276807038>.

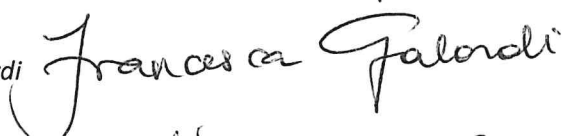
Delle operazioni di gara in argomento, si è redatto il presente verbale che, previa lettura e conferma, viene di seguito sottoscritto.

Letto, approvato e sottoscritto.

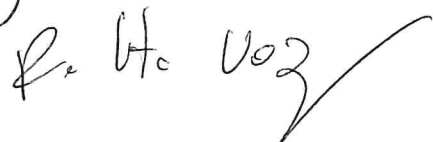
Componente – Dott. Matteo Zagnoli



Componente – Ing. Francesca Galardi



Presidente – Ing. Roberto Vespignani



Allegati:

- All. (1) – Tabella di valutazione

ALL 1 - TABELLA DI VALUTAZIONE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE
IMPRESE OFFERENTI

		Punt. Max	AR.CO LAVORI			CR COSTRUZIONI			CAMST E COSTRUZIONI GENERALI NERI-RTI			CONSCOOP			COOPSERVICE		
			NOTE TECNICHE DESCRITTIVE	Giudizio	p.ti	NOTE TECNICHE DESCRITTIVE	Giudizio	p.ti	NOTE TECNICHE DESCRITTIVE	Giudizio	p.ti	NOTE TECNICHE DESCRITTIVE	Giudizio	p.ti	NOTE TECNICHE DESCRITTIVE	Giudizio	p.ti
A	Struttura organizzativa delle imprese esecutrici	8	Si precisa che non concorrono alla valutazione delle offerte le dichiarazioni effettuate dagli operatori economici in merito alle attività svolte presso altri enti, in quanto rientranti nei requisiti per l'ottenimento della SOA, che costituisce requisito di accesso alla procedura. La Commissione valuta sufficiente la proposta dell'operatore economico. L'offerta non evidenzia particolari specializzazioni delle imprese esecutrici in relazione ad alcune tipologie di prestazioni richieste per quanto concerne gli impianti tecnologici (antintrusione, videosorveglianza, dati e fonìa rif. punto 31 del CSA) e la presenza di solo due sedi operative situate nel Comune di Ravenna.	0,6	4,80	Si precisa che non concorrono alla valutazione delle offerte le dichiarazioni effettuate dagli operatori economici in merito alle attività svolte presso altri enti, in quanto rientranti nei requisiti per l'ottenimento della SOA, che costituisce requisito di accesso alla procedura. La Commissione valuta scarsa la proposta dell'operatore economico. In particolare si rileva quanto segue: - la struttura organizzativa è descritta in maniera sommaria e poco chiara. - l'offerta non evidenzia particolari specializzazioni delle imprese esecutrici in relazione ad alcune tipologie di prestazioni richieste per quanto concerne gli impianti tecnologici (antintrusione, videosorveglianza, dati e fonìa rif. punto 31 del CSA). - nonostante la possibilità di istituire una sede a 20 km dall'istituto, le attuali sedi dell'operatore sono tutte collocate fuori regione.	0,2	1,60	Si precisa che non concorrono alla valutazione delle offerte le dichiarazioni effettuate dagli operatori economici in merito alle attività svolte presso altri enti, in quanto rientranti nei requisiti per l'ottenimento della SOA, che costituisce requisito di accesso alla procedura. La Commissione valuta discreta la proposta dell'operatore economico. Si valuta positivamente la presenza di una divisione di una impresa esecutrice genericamente specializzata nella manutenzione degli impianti tecnologici (rif. punto 31 del CSA). Apprezze le diverse dislocazioni territoriali in provincia ed in particolare la sede sita nel Comune di Bertinoro.	0,7	5,60	Si precisa che non concorrono alla valutazione delle offerte le dichiarazioni effettuate dagli operatori economici in merito alle attività svolte presso altri enti, in quanto rientranti nei requisiti per l'ottenimento della SOA, che costituisce requisito di accesso alla procedura. La Commissione valuta discreta la proposta dell'operatore economico. Dalla documentazione si evince la presenza di più imprese esecutrici specializzate in relazione alle tipologie di prestazioni richieste per quanto concerne gli impianti tecnologici (rif. punto 31 del CSA), anche se di queste non sono dettagliatamente specificate le attività svolte. Si valutano positivamente il numero e le posizioni delle sedi operative e dei magazzini.	0,7	5,60	Si precisa che non concorrono alla valutazione delle offerte le dichiarazioni effettuate dagli operatori economici in merito alle attività svolte presso altri enti, in quanto rientranti nei requisiti per l'ottenimento della SOA, che costituisce requisito di accesso alla procedura. La Commissione valuta insufficiente la proposta dell'operatore economico. L'offerta non evidenzia particolari specializzazioni delle imprese esecutrici in relazione ad alcune tipologie di prestazioni richieste per quanto concerne gli impianti tecnologici (antintrusione, videosorveglianza, dati e fonìa rif. punto 31 del CSA). Si evidenziano numerose sedi dislocate in regione, ma la presenza di una sola sede nella provincia forlivese adibita a magazzino.	0,4	3,20
B	Dimensionamento e specializzazione personale dedicato al governo della commessa	7	La Commissione valuta ottimo il dimensionamento e la specializzazione delle figure dedicate alla commessa, che coprono interamente le necessità della commessa. In particolare 4,75 FTE + 3,90 FTE calcolato sulle 2.088 ore/anno	1	7,00	La Commissione valuta complessivamente scarsa la proposta dell'operatore economico. In particolare si rileva che l'offerta non elabora in maniera chiara la proposta per il governo della commessa; inoltre non è chiaro il dimensionamento della struttura organizzativa dedicata a governo della commessa e le specializzazioni dei componenti di tale struttura.	0,2	1,40	La Commissione valuta complessivamente discreta la proposta dell'operatore economico. La struttura organizzativa è buona. Tuttavia non sono delineate in maniera esauritiva e chiara le specializzazioni delle risorse messe a disposizione oltre ai dipendenti per cui è stato inserito il curriculum. Si ritiene sufficiente la presenza di 4,05 FTE per il governo dell'intera commessa.	0,7	4,90	La Commissione valuta complessivamente buona la proposta dell'operatore economico. In particolare è apprezzato il dimensionamento e la specializzazione delle figure dedicate alla commessa che risultano buone. La presenza è di 3,50 FTE, ma manca l'indicazione delle ore/anno.	0,85	5,95	La Commissione valuta complessivamente sufficiente la proposta dell'operatore economico. In particolare la Commissione ritiene sufficiente il dimensionamento della struttura a governo della commessa in quanto le 4,20 FTE sono per circa il 50% dedicate all'attività di call center e non di gestione vera e propria della commessa. Inoltre sono indicate solo le direzioni delle aree coinvolte nel governo della commessa e non sono indicate le specifiche professionalità incaricate delle attività con la loro specializzazione.	0,6	4,20
C	Dimensionamento e specializzazione personale operativo	10	La Commissione valuta complessivamente discreta la proposta dell'operatore economico. Si ritiene buono l'impiego e il dimensionamento del personale impiegato, anche se non viene indicato l'impiego di personale specializzato in impianti tecnologici ICT.	0,7	7,00	La Commissione valuta complessivamente scarsa la proposta dell'operatore economico. Si ritiene non chiaro il numero di soggetti e la specializzazione del personale impiegato nella commessa	0,2	2,00	La Commissione valuta complessivamente buona la proposta dell'operatore economico. Si valuta positivamente l'impiego e la specializzazione del personale utilizzato nella commessa, anche se non viene indicato l'impiego di personale specializzato per tutte le tipologie di impianti tecnologici previsti dall'appalto.	0,85	8,50	La Commissione valuta complessivamente ottima la proposta dell'operatore economico. Si ritiene ottimo l'impiego del personale per la commessa. E' particolarmente apprezzata la presenza di figure altamente specializzate che costituiscono la squadra di presidio tecnologico.	1	10,00	La Commissione valuta complessivamente buona la proposta dell'operatore economico. In particolare si ritiene buono l'impiego dei addetti alla commessa. La Commissione valuta positivamente la presenza di un presidio fisso nella sede centrale. Si rileva l'assenza di personale specializzato per tutti gli impianti tecnologici previsti dall'appalto.	0,85	8,50
D	Struttura organizzativa gestione interventi	10	La Commissione valuta discreta la proposta dell'operatore economico. Si valuta buona la modalità di gestione dell'intervento con riduzione dei tempi rispetto a quelli previsti da capitolato, ma si ritiene non sufficiente la composizione della squadra tipo di intervento in reperibilità notturna e festiva in caso di guasto, composta da una sola persona.	0,7	7,00	La Commissione valuta complessivamente insufficiente la proposta dell'operatore economico. Nell'offerta, peraltro, l'operatore economico fa riferimento a un'attività svolta presso un'infrastruttura aeroportuale.	0,4	4,00	La Commissione valuta complessivamente discreta la proposta dell'operatore economico. Si valuta positivamente la modalità di gestione dell'intervento in particolare la riduzione delle tempistiche anche se non particolarmente dettagliata la composizione della squadra tipo da dedicare al servizio di pronto intervento.	0,7	7,00	La Commissione valuta complessivamente discreta la proposta dell'operatore economico. Si apprezza il miglioramento dei tempi di intervento.	0,7	7,00	La Commissione valuta complessivamente discreta la proposta dell'operatore economico. Concorre alla valutazione la formazione degli operatori di pronto intervento alla manovra a mano degli impianti elevatori e il miglioramento dei tempi di intervento.	0,7	7,00
E	Controllo della qualità dei servizi	5	La Commissione valuta complessivamente sufficiente la proposta dell'operatore economico. Si ritengono sufficienti il sistema qualità dei servizi e le relative certificazioni. Si ritengono discrete le modalità messe in atto al fine di effettuare il controllo delle attività prestate e di monitorare la qualità dei servizi resi alla Stazione Appaltante. Si apprezza la proposta di sistema di miglioramento continuo.	0,6	3,00	La Commissione valuta complessivamente insufficiente la proposta dell'operatore economico. Si ritengono sufficienti il sistema qualità dei servizi e le relative certificazioni. Si ritengono scarse le modalità messe in atto al fine di effettuare il controllo delle attività prestate e di monitorare la qualità dei servizi resi alla Stazione Appaltante.	0,4	2,00	Si ritengono sufficienti il sistema qualità dei servizi e le relative certificazioni. Si ritengono buone le modalità messe in atto al fine di effettuare il controllo delle attività prestate e di monitorare la qualità dei servizi resi alla Stazione Appaltante. In particolare si apprezza la definizione dei KPI e l'attenzione alla customer satisfaction. Inoltre si apprezzano le attività svolte per il monitoraggio delle attività. Si apprezza anche la proposta di tracciabilità e presenza del personale. Nel complesso si ritiene discreta la proposta per la gestione del controllo di qualità.	0,7	3,50	Si ritengono sufficienti il sistema qualità dei servizi e le relative certificazioni. In particolare si apprezza l'approccio a livelli per il controllo di qualità e il miglioramento continuo. Si ritengono buone le modalità messe in atto al fine di effettuare il controllo delle attività prestate e di monitorare la qualità dei servizi resi alla Stazione Appaltante. In particolare si apprezza la proposta di tavoli di coordinamento e i KPI per il monitoraggio della qualità. Nel complesso si ritiene discreta la proposta per la gestione del controllo di qualità.	0,7	3,50	Si ritengono sufficienti il sistema qualità dei servizi e le relative certificazioni. Si ritengono buone le modalità messe in atto al fine di effettuare il controllo delle attività prestate e di monitorare la qualità dei servizi resi alla Stazione Appaltante. In particolare si apprezza la proposta di tavoli di coordinamento e i KPI per il monitoraggio della qualità. Nel complesso si ritiene discreta la proposta per la gestione del controllo di qualità.	0,7	3,50
F	Dotazioni di attrezzature, mezzi e strumentazioni per lo svolgimento delle attività	8															
G	Servizi migliorativi	6															
H	Gestione della sicurezza di cantiere	10															
I	Gestione rifiuti, materiali e impatto ambientale	6															
			28,8			11			29,5			32,05			26,4		

R. Ut. Utz ✓

Marta - Fogli
Francesca Galardi

Robt Vez

Molto Zappalà
Francesca Galardi

