

Struttura Complessa Risorse strutturali, tecnologiche, informatiche e Servizio tecnico

Meldola, 07 ottobre 2022

Oggetto: Procedura aperta per la stipula di un accordo quadro da concludere con un solo operatore economico, per l'affidamento di contratti d'appalto (c.d. Contratti Applicativi) relativi a lavori di manutenzione ordinaria e straordinaria di natura edile ed impiantistica da eseguirsi a tutti gli immobili di proprietà o concessi in uso a qualsiasi titolo all'Istituto Romagnolo per lo Studio dei Tumori "Dino Amadori" (I.R.S.T.) di Meldola (FC).

CIG: 9243386B6C

Numero di registro Intercent-ER: n. PI141612-22

VERBALE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

1° SEDUTA RISERVATA DEL 07 OTTOBRE 2022

Il giorno 07 ottobre 2022, alle ore 09:30, nella sede dell'IRST s.r.l. IRCCS, via P. Maroncelli, 40 – 47014, Meldola (FC), si riunisce la Commissione giudicatrice (di seguito "Commissione") nominata con Provvedimento del Direttore S.C. Risorse strutturali, tecnologiche, informatiche e Servizio tecnico (prot. n. 6131 del 26 Agosto 2022), per l'attribuzione dei punteggi alle offerte tecniche ammesse alla gara, al fine di determinare, dopo che saranno attribuiti in altra seduta pubblica i punteggi alle offerte economiche, l'offerta economicamente più vantaggiosa per l'affidamento dell'appalto in oggetto.

La commissione Giudicatrice è così composta:

- Ing. Roberto Vespignani - Dipendente IRST Dirigente presso la S.C. Risorse Strutturali, Tecnologiche, Informatiche e Servizio Tecnico – Presidente;
- Dott. Matteo Zagnoli – Collaboratore IRST in servizio presso l'Ufficio Tecnico – Commissario;
- Ing. Francesca Galardi - Dipendente IRST in servizio presso Direzione Sanitaria – Commissario.

Il contenuto dei plichi virtuali contenente la documentazione tecnica "Offerta Tecnica" delle ditte partecipanti è consegnato al Presidente della Commissione. Preliminarmente all'inizio dell'incontro, viene sottoposta ai componenti della Commissione, Dott. Matteo Zagnoli e Ing. Francesca Galardi, la "Dichiarazione di non sussistenza di cause di astensione obbligatoria ai sensi degli artt. 42 e 77 D.Lgs.50/2016 e smi, dell'art.51 del Codice Civile e dell'art.35-bis D.lgs.165/2001, così come modificato dalla L.06/11/2012 n.190", precisando che l'Ing. Roberto Vespignani, che ha partecipato alle precedenti sedute pubbliche, ha già sottoscritto la medesima dichiarazione in quella sede, poiché Presidente della Commissione.



Struttura Complessa Risorse strutturali, tecnologiche, informatiche e Servizio tecnico

Il Presidente richiama in via ricognitoria il precedente verbale di seduta pubblica n. 2 del 27/07/2022 prot. 5349, quindi la Commissione di gara svolge alcune attività preliminari e propedeutiche alla valutazione tecnica delle offerte, avuto riguardo alle procedure da adottare, sulla base del vigente quadro normativo, alle disposizioni degli atti di gara, circa le modalità di valutazione offerte, agli elementi individuati ai fini di detta valutazione.


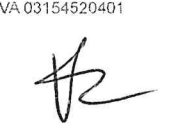

Il Presidente della Commissione ricorda che l'offerta del concorrente sarà valutata con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa e, quindi, dopo aver rammentato il sistema e le modalità che sovrintendono la presente seduta di gara (trattasi del procedimento da svolgere nella seconda fase di gara, in seduta riservata, per l'attribuzione dei punteggi all'offerta tecnica ammessa in gara), procede con l'avvio delle operazioni di verifica della regolarità della documentazione contenuta nelle buste virtuali "Offerta Tecnica" ammesse. In particolare la Commissione nella presente seduta o in altre sedute riservate qualora ve ne fosse bisogno, dovrà valutare l'offerta tecnica e procedere all'assegnazione dei relativi punteggi.

Successivamente all'attribuzione dei punteggi all'offerta tecnica, caricandoli all'interno del sistema Intercent-ER, la Commissione Giudicatrice procederà, in seduta pubblica, ad attribuire il punteggio all'offerta economica contenuta nella busta virtuale "Offerta Economica" secondo i criteri indicati nel disciplinare di gara ed a determinare, quindi, l'offerta economicamente più vantaggiosa che avrà ottenuto il punteggio più alto.

Si procede alla lettura del Disciplinare di gara e del capitolato tecnico in merito ai punteggi da attribuire e alle operazioni di valutazione. La Commissione giudicatrice, quindi, avvia le operazioni di gara, iniziando la valutazione del parametro tecnico (punteggio totale 70 punti), suddiviso nei seguenti criteri di valutazione per l'offerta tecnica. Il punteggio qualità sarà attribuito secondo quanto previsto nel disciplinare di gara

Stabilito quanto sopra

Si procede quindi a prelevare il contenuto del plico virtuale "Offerta Tecnica" appartenente ad ogni rispettivo operatore economico concorrente in modo da procedere, seguendo l'ordine progressivo assegnato nella suddetta prima fase di gara (fase amministrativa e di ammissione) e, quindi, nel rispetto della data di presentazione delle offerte, come da elenco sotto riportato:



N.	Ragione Sociale	Codice Fiscale	Partita IVA	Comune
1	L'OPEROSA S.P.A.	04269490266	IT04269490266	Granarolo dell'Emilia
2	COOPSERVICE SOCIETA' COOPERATIVA PER AZIONI ABBREVIABILE IN COOPSERVICE S.COOP.P.A.	00310180351	IT00310180351	Reggio nell'Emilia
3	RTI CAMST - COOPERATIVA ALBERGO MENSA SPETTACOLO E TURISMO, SOCIETA' COOPERATIVA A RESPONSABILITA' LIMITATA IN SIGLA CAMST SOC. COOP. A R.L. - COSTRUZIONI GENERALI NERI S.R.L.	00311310379	IT00501611206	Castenaso
4	AR.CO. LAVORI SOCIETA' COOPERATIVA CONSORTILE Esecutrice PAOLO BELTRAMI COSTRUZIONI S.P.A. - TESCO S.R.L.	01468160393	IT01468160393	Ravenna
5	DUSSMANN SERVICE S.R.L.	00124140211	IT00124140211	Milano
6	"CONSORZIO FRA COOPERATIVE DI PRODUZIONE E LAVORO - CONS.COOP.- SOCIETA' COOPERATIVA" IN SIGLA "CONSCOOP" Esecutrice IDROTERMICA COOP - SOCIETA' COOPERATIVA IN SIGLA IDROTERMICA COOP. SOC. COOP. - CONSORZIO ELETTRICISTI ARTIGIANI ROMAGNOLO - C.E.A.R. SOCIETA' COOPERATIVA - FORMULA SERVIZI SOCIETA' COOPERATIVA	00140990409	IT00140990409	Forlì
7	RTI C.R. COSTRUZIONI S.R.L. - ELIO ESPOSITO S.R.L.	03826701215	IT03826701215	Napoli

Struttura Complessa Risorse strutturali, tecnologiche, informatiche e Servizio tecnico

8	GEMMO S.P.A. (SOCIETA' CON UNICO SOCIO)	03214610242	IT03214610242	Arcugnano
---	---	-------------	---------------	-----------

La Commissione all'unanimità procedere ad un esame congiunto di ciascuna offerta prodotta dai concorrenti, pur nella più completa autonomia di giudizio di ciascun Commissario, mediante lettura integrale delle relazioni tecniche e dei relativi allegati, all'approfondimento di ciascuna proposta senza, al momento, alcuna valutazione di merito che verrà effettuata in un'unica sincronia temporale insieme a tutte le altre offerte.

Il Presidente, pertanto, propone il seguente metodo di lavoro e, cioè: si procede tutti insieme ad una comune lettura del contenuto del primo elemento di valutazione di ogni relazione, mentre, ciascun Commissario nello stesso tempo, procederà ad effettuare se del caso e se lo ritiene utile allo scopo, ad annotare eventuali elementi di rilievo e/o significativi da tener presenti a proprio insindacabile giudizio.

Una volta letta la parte di relazione tecnica inerente il primo elemento di valutazione (A) di tutti gli operatori economici si passerà al successivo.

Viene predisposta una griglia di riscontro alla congruenza delle offerte con i requisiti, nonché di valutazione dei parametri e caratteristiche.

Concordata e condivisa tale metodologia si procede alla lettura della relazione tecnica inerente il primo elemento di valutazione "A - Struttura organizzativa delle imprese esecutrici" e il secondo "B - Dimensionamento e specializzazione personale dedicato al governo della commessa" prodotta da ciascun operatore economico, garantendo la collegialità della garanzia di giudizio con riguardo ai criteri di valutazione (art.15 disciplinare di gara).

Viene quindi redatta una tabella ove viene riportato per ogni operatore il punteggio attribuito a seguito della valutazione effettuata dalla Commissione in considerazione degli elementi di valutazione e relativi criteri stabiliti nei documenti di gara.

Per il dettaglio della valutazione si rimanda alla tabella allegata quale parte integrante, formale e sostanziali del presente verbale.

Alle ore 13:30 la Commissione Giudicatrice sospende la prima seduta in forma riservata e la documentazione di gara viene conservata con modalità idonee a garantire l'intangibilità da parte di terzi esterni.

Handwritten signatures and initials.

Struttura Complessa Risorse strutturali, tecnologiche, informatiche e Servizio tecnico

La Commissione stabilisce che la seconda seduta in forma riservata verrà convocata in data 19/10/2022 alle ore 09:30 presso l'Ufficio Tecnico dell'Istituto.

Delle operazioni di gara in argomento, si è redatto il presente verbale che, previa lettura e conferma, viene di seguito sottoscritto.

Letto, approvato e sottoscritto.

Componente – Dott. Matteo Zagnoli



Componente – Ing. Francesca Galardi



Presidente – Ing. Roberto Vespignani



- All. (1) - Dichiarazione di non sussistenza di cause di astensione obbligatoria ai sensi dell'art.84 D.lgs.163/2006, dell'art.51 del Codice Civile e dell'art.35-bis D.lgs.165/2001, così come modificato dalla L.06/11/2012 n.190" sottoscritte e firmate dalla Commissione.

- All. (2) – Tabella di valutazione inerente il primo ed il secondo elemento di valutazione.

ALL 1 - TABELLA DI VALUTAZIONE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE																							
			IMPRESE OFFERENTI																				
			AR.CO LAVORI			CR COSTRUZIONI			CAMST E COSTRUZIONI GENERALI NERI-RTI			CONSCOOP			COOPSERVICE								
		Punt. Max	NOTE TECNICHE DESCRITTIVE		p.ti		NOTE TECNICHE DESCRITTIVE		p.ti		NOTE TECNICHE DESCRITTIVE		p.ti		NOTE TECNICHE DESCRITTIVE		p.ti						
A	Struttura organizzativa delle imprese esecutrici	8	Si precisa che non concorrono alla valutazione delle offerte le dichiarazioni effettuate dagli operatori economici in merito alle attività svolte presso altri enti, in quanto rientranti nei requisiti per l'ottenimento della SOA, che costituisce requisito di accesso alla procedura. La Commissione valuta sufficiente la proposta dell'operatore economico. L'offerta non evidenzia particolari specializzazioni delle imprese esecutrici in relazione ad alcune tipologie di prestazioni richieste per quanto concerne gli impianti tecnologici (antintrusione, videosorveglianza, dati e fonla rif. punto 31 del CSA) e la presenza di solo due sedi operative situate nel Comune di Ravenna.		0,6	4,80	Si precisa che non concorrono alla valutazione delle offerte le dichiarazioni effettuate dagli operatori economici in merito alle attività svolte presso altri enti, in quanto rientranti nei requisiti per l'ottenimento della SOA, che costituisce requisito di accesso alla procedura. La Commissione valuta scarsa la proposta dell'operatore economico. In particolare si rileva quanto segue: - la struttura organizzativa è descritta in maniera sommaria e poco chiara. - l'offerta non evidenzia particolari specializzazioni delle imprese esecutrici in relazione ad alcune tipologie di prestazioni richieste per quanto concerne gli impianti tecnologici (antintrusione, videosorveglianza, dati e fonla rif. punto 31 del CSA). - nonostante la possibilità di istituire una sede a 20 km dall'Istituto, le attuali sedi dell'operatore sono tutte collocate fuori regione.		0,2	1,60	Si precisa che non concorrono alla valutazione delle offerte le dichiarazioni effettuate dagli operatori economici in merito alle attività svolte presso altri enti, in quanto rientranti nei requisiti per l'ottenimento della SOA, che costituisce requisito di accesso alla procedura. La Commissione valuta discreta la proposta dell'operatore economico. Si valuta positivamente la presenza di una divisione di una impresa esecutrice genericamente specializzata nella manutenzione degli impianti tecnologici (rif. punto 31 del CSA). Apprezate le diverse dislocazioni territoriali in provincia ed in particolare la sede sita nel Comune di Bertinoro.		0,7	5,60	Si precisa che non concorrono alla valutazione delle offerte le dichiarazioni effettuate dagli operatori economici in merito alle attività svolte presso altri enti, in quanto rientranti nei requisiti per l'ottenimento della SOA, che costituisce requisito di accesso alla procedura. La Commissione valuta discreta la proposta dell'operatore economico. Dalla documentazione si evince la presenza di più imprese esecutrici specializzate in relazione alle tipologie di prestazioni richieste per quanto concerne gli impianti tecnologici (rif. punto 31 del CSA), anche se di queste non sono dettagliatamente specificate le attività svolte. Si valutano positivamente il numero e le posizioni delle sedi operative e dei magazzini.		0,7	5,60	Si precisa che non concorrono alla valutazione delle offerte le dichiarazioni effettuate dagli operatori economici in merito alle attività svolte presso altri enti, in quanto rientranti nei requisiti per l'ottenimento della SOA, che costituisce requisito di accesso alla procedura. La Commissione valuta insufficiente la proposta dell'operatore economico. L'offerta non evidenzia particolari specializzazioni delle imprese esecutrici in relazione ad alcune tipologie di prestazioni richieste per quanto concerne gli impianti tecnologici (antintrusione, videosorveglianza, dati e fonla rif. punto 31 del CSA). Si evidenziano numerose sedi dislocate in regione, ma la presenza di una sola sede nella provincia forlivese adibita a magazzino.		0,4	3,20	
B	Dimensionamento e specializzazione personale dedicato al governo della commessa	7	La Commissione valuta ottimo il dimensionamento e la specializzazione delle figure dedicate alla commessa, che coprono interamente le necessità della commessa. In particolare 4,75 FTE + 3,90 FTE calcolato sulle 2.088 ore/anno		1	7,00	La Commissione valuta complessivamente scarsa la proposta dell'operatore economico. In particolare si rileva che l'offerta non elabora in maniera chiara la proposta per il governo della commessa; inoltre non è chiaro il dimensionamento della struttura organizzativa dedicata a governo della commessa e le specializzazioni dei componenti di tale struttura.		0,2	1,40	La Commissione valuta complessivamente discreta la proposta dell'operatore economico. La struttura organizzativa è buona. Tuttavia non sono delineate in maniera esaustiva e chiara le specializzazioni delle risorse messe a disposizione oltre ai dipendenti per cui è stato inserito il curriculum. Si ritiene sufficiente la presenza di 4,05 FTE per il governo dell'intera commessa.		0,7	4,90	La Commissione valuta complessivamente buona la proposta dell'operatore economico. In particolare è apprezzato il dimensionamento e la specializzazione delle figure dedicate alla commessa che risultano buone. La presenza è di 3,50 FTE, ma manca l'indicazione delle ore/anno.		0,85	5,95	La Commissione valuta complessivamente sufficiente la proposta dell'operatore economico. In particolare la Commissione ritiene sufficiente il dimensionamento della struttura a governo della commessa in quanto le 4,20 FTE sono per circa il 50% dedicate all'attività di call center e non di gestione vera e propria della commessa. Inoltre sono indicate solo le direzioni delle aree coinvolte nel governo della commessa e non sono indicate le specifiche professionalità incaricate delle attività con la loro specializzazione.		0,6	4,20	
C	Dimensionamento e specializzazione personale operativo	10																					
D	Struttura organizzativa gestione interventi	10																					
E	Controllo della qualità dei servizi	5																					
F	Dotazioni di attrezzature, mezzi e strumentazioni per lo svolgimento delle attività	8																					
G	Servizi migliorativi	6																					
H	Gestione della sicurezza di cantiere	10																					
I	Gestione rifiuti, materiali e impatto ambientale	6																					
					11,8		3					10,5					11,55					7,4	

